Судья Полковников С.В. гр.дело № 33-45968\2017

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 ноября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Ермиловой В.В.

судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.

при секретаре Демену Д.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Васильева В.И. – Беленко А.Б. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 14 апреля 2017 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Васильева Вячеслава Игоревича к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей – отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Истец Васильев В.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, в связи с ненадлежащим и некачественным предоставлением банковских услуг, восстановить открытый по договору № 20309.А98.6.3829.0309057 металлический счет в размере 21.990.248 руб. 34 коп., банковский вклад № \*\*\*\*\*\* на сумму 37.000.000 руб., по договору № \*\*\*\*\*\*\* на сумму 4.942.000 руб., взыскать с ответчика неустойку за период с 20 июня 2016 года по 28 ноября 2016 года в размере 63.932.248 руб. 34 коп., убытки в размере 63.932.248 руб. 34 коп., компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

В обосновании своих требований указал, что 02 июня 2016 года между истцом и ПАО «Сбербанк России» заключен договор обезличенного металлического счета № \*\*\*\*\*\*\*\*.

02 июня 2016 года в предоставленном банком сервисе мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» истец производил операции по приобретению и продаже драгоценного металла – золота, в результате которых накопил на металлическом счете сумму в размер 65.570.532 руб. 13 коп. В этот же день истцом были произведены банковские операции по снятию наличности и приобретению товаров и услуг на сумму 1.538.283 руб. 79 коп.

04 июня 2016 года между сторонами заключен договор вклада № \*\*\*\*\* на сумму 37.000.000 руб., на который были зачислены 35.000.000 руб., а часть денежных средств в размере 4.942.000 руб. зачислена на вклад № \*\*\*\*\*\*, а также произведена операция по снятию наличных денежных средств в размере 100000 руб. Остаток по счетам и вкладам по состоянию на 04 июня 2016 года составлял 63.932.248 руб. 34 коп.

04 июня 2016 года от банка пришло СМС об аннулировании всех произведенных операций покупки/продажи драгоценных металлов, ссылаясь на произошедший технический сбой.

09 июня 2016 года в адрес банка истцом была направлена претензия, в ответ на которую банк предъявил встречные требования о погашении истцом задолженности в размере 1.589.609 руб. 16 коп.

16 июня 2016 года истцу на банковскую карту была зачислена заработная плата в размере 17456 руб., которая была обращена банком в свою пользу. Досудебная претензия истца осталась без удовлетворения.

Представители истца Васильева В.И. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить.

Представители ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец в лице представителя.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца Васильева В.И. – Беленко А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, просившего отменить судебное постановление, возражения представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» Дрожжиной Е.И., Комаровой М.Н., полагавших решение суда первой инстанции законным и обоснованным, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца, к надлежащему извещению которого о дате, времени и месте судебного разбирательства предпринимались необходимые меры, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 16 октября 2013 года между Васильевым В.И. и ПАО «Сбербанк России» заключен договора банковского обслуживания, выдана международная банковская карта MAESTRO-MOMENTUM № \*\*\*\*\* и открыт счет банковской карты № \*\*\*\*\*.

14 марта 2014 года в соответствии с заявлением на получение международной карты между Васильевым В.И. и ПАО «Сбербанк России» заключен договор банковского обслуживания, выдана международная карта Visa Classic № \*\*\*\*\*\*, открыт счет банковской карты № \*\*\*\*\*.

Условия выпуска и обслуживания банковских карт ПАО Сбербанк России в совокупности с памяткой держателя карт ПАО Сбербанк России, заявлением на получение банковской карты, в совокупности является заключенным между Клиентом и ПАО Сбербанк России Договором на выпуск и обслуживание банковской карты.

Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

В рамках заключенного договора Васильеву В.И. открыт счет № \*\*\*\*\*\* и выдана международная банковская карта Visa Classic № \*\*\*\*\*\*, что подтверждается заявлением на получение международной карты Сбербанка России от 22 октября 2014 года, собственноручно подписанным истцом.

29 мая 2016 года в 12 часов 37 минут Васильев В.И. в рамках Договора открыл обезличенный металлический счет № \*\*\*\*\*\* через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛайн», между Банком и истцом заключен договор обезличенного металлического счета.

Порядок открытия и обслуживания обезличенного металлического счета определяются Условиями размещения драгоценных металлов в ПАО Сбербанк, которые размещены на сайте в сети Интернет.

Факт заключения Договора обезличенного металлического счета и открытия такого счета, в соответствии с п.1.2 Договора обезличенного металлического счета, подтверждается покупкой Клиентом у Банка 1 грамма золота по курсу 2721 руб. и его внесением на счет, что подтверждается чеком по операции в «Сбербанк Онлайн» «Открытие обезличенного металлического счета», идентификатор операции 604765.

Согласно п.3.1.1.1 Условий размещения драгоценных металлов, Клиент имеет право реализовывать Банку металл с обезличенного металлического счета по котировке покупки Банком, действующей на момент совершения операции, а также приобретать у Банка металл с зачислением его на обезличенный металлический счет по котировке продажи Банка, действующей на момент совершения операции (п. 3.1.1.3 Условий размещения драгоценных металлов).

01 июня 2016 года в 09 часов 14 минут в программном обеспечении автоматизированных систем Банка произошел технический сбой. Технический сбой привел к проведению в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, отличному от котировок, официально установленных в Банке на момент совершения операций.

Факт технического сбоя и его последствия зафиксированы в Акте от 06 июня 2016 года «О техническом сбое в программном обеспечении, приведшем к ошибке при проведении операции по оплате драгоценных металлов» Согласно Акту технический сбой устранен в 14 часов 58 минут 02 июня 2016 года.

Технический сбой и его последствия выразились в проведении операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, составившему 1 грамм металла = 1 российский рубль. Данный курс не соответствовал официальным котировкам продажи драгоценных металлов, установленным Банком на момент их совершения.

В соответствии с Распоряжением № 1405-в от 01 июня 2016 года, начиная с 12 часов 20 минут московского времени 01 июня 2016 года установлены следующие котировки покупки и продажи драгоценных металлов в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО Сбербанк, в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн»: наименование драгоценного металла – золото; покупка, руб. за грамм – 2.471,00; продажа, руб. за грамм – 2.721,00.

02 июня 2016 года истцом в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» совершены следующие операции: 19 операций по оплате приобретаемого у Банка драгоценного металла – золото; 18 операций по последующей реализации драгоценного металла – золото Банку, что подтверждается представленными Банком документов: списком совершенных операций, отчетом о всех операциях по обезличенному металлическому счету, отчетом об операциях по банковской карте истца, таблицей № 1 с подробным перечнем операций со ссылками на документы, подтверждающие их совершение.

В результате совершения Васильевым В.И. некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла с банковского счета карты истца было списано 28525 руб., на обезличенный металлический счет истца зачислено 28525,50 граммов драгоценного металла – золото.

После совершения операций по реализации Банку зачисленного на обезличенный металлический счет истца драгоценного металла в размере 28523,5 граммов, баланс банковского счета карты Васильева В.И. увеличился на 70.481.568 руб. 50 коп., что подтверждается собранными по делу доказательствами, схемой совершения операций по обезличенному металлическому счету и не оспаривается Васильевым В.И.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Васильеву В.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями п.4.3.1 Условий банковского облуживания, п.3.21.3 Порядка предоставления ПАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, п.4.11 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты, исходил из того, что действия истца являлись заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав. Суд указал, что информация о курсах покупки и продажи металла размещена в открытом доступе, на информационных стендах в отделениях, а также на официальном сайте в сети Интернет с указанием на возможность получения более подробной информации в отделениях Банка. При совершении операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» в доступном Клиенту рабочем окне программы, отражался корректный курс продажи металла, официально установленный в Банке на момент оплаты. Факт ознакомления и своего согласия с курсом покупки драгоценного металла Васильев В.И. выразил при проведении операции по покупке металла через систему «Сбербанк ОнЛ@йн». Суд первой инстанции исходил из того, что Васильев В.И. осознавал, что приобретает драгоценный металл по курсу, не соответствующему курсу банка, сознательно продолжил совершать операции по приобретению металла, получая обогащение, что повлекло причинение банку определенного ущерба.

Суд пришел к выводу, что сделки Васильева В.И. по покупке и распоряжению драгоценным металлом нельзя считать заключенными, в связи с чем действия Банка по исправлению всех ошибочно проведенных 02 июня 2016 года некорректных операций по обезличенному металлическому счету и их последствий (операции по распоряжению денежными средствами) путем их сторнирования являются законными и добросовестными. Васильев В.И. никогда не владел внесенными ошибочно во вклад денежными средствами, полученными в результате совершения ошибочных операций по обезличенным металлическим счетам в период технического сбоя, в связи с чем отказал истцу в иске в полном объеме.

Не согласиться с выводами суда оснований у судебной коллегии не имеется.

Доводы истца, что совершенные Васильевым В.И. сделки являются действительными, законными, не могут быть приняты во внимание.

Как установил суд первой инстанции, в период технического сбоя и устранения его последствий (с 02 июня 2016 года по 04 июня 2016 года) Васильевым В.И. был совершен ряд расходных операций в размере 1.638.478 руб. 79 коп., в том числе за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации Банку драгоценного метала, в размере 1.589.609 руб. 16 коп. Данные сделки совершены с нарушением установленных банковскими правилами и договорами банковского обслуживания, банковского вклада, обезличенного металлического счета, правил и условий. Указанные обстоятельства также подтверждаются решением Зюзинского районного суда г.Москвы от 07 декабря 2016г., вступившим в законную силу 28 июня 2017г. по иску ПАО «Сбербанк России» к Васильеву В.И. о взыскании денежных средств в размере 1.589.609 руб. 16 коп., госпошлины в размере 16148 руб.

Доводы истца, что за технический сбой не должен нести ответственность истец, несостоятельны.

Как уже было отмечено, истцом были совершены неправомерные действия, повлекшие причинение банку материального ущерба.

По существу доводы жалобы сводятся к изложению позиции стороны истца по делу и переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, не содержат каких-либо подтверждений, которые могли бы послужить основаниями принятия судом иного решения, а потому не могут быть положены в основу отмены решения суда. Суд первой инстанции в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, судебная коллегия не усматривает.

Предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено. Доводов, по которым судебное постановление суда первой инстанции могло быть отменено в апелляционном порядке, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 14 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Васильева В.И. – Беленко А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: